

Hoorzitting ACM in aanwezigheid EnNatuurlijk

Op 26 april heeft de hoorzitting plaatsgevonden van ons bezwaar richting ACM. Daarbij was onder meer mevrouw Eijssen van EnNatuurlijk aanwezig. Tijdens deze bespreking is een aantal keren het bezwaar dat wij gemaakt hebben richting EnNatuurlijk aan de orde geweest. Daarmee was EnNatuurlijk al reeds veel eerder op de hoogte van ons bezwaar richting EnNatuurlijk. Onderstaand enkele citaten.

*dhr. Janssen, gemachtigde VEN: Het CBb grijpt aan bij een rechtsgeleerd advies van een zekere meneer Widdershoven, randnummer 12. Die zei dat het onder omstandigheden oneerlijk kan zijn om te zeggen dat iemand geen standing heeft en niet-ontvankelijk is. Dat speelt hier niet. Ook deze derde horde in uw geval, namelijk als één van de honderdduizenden betrokkenen en financieel belanghebbenden bij warmtetarieven, maakt wel degelijk dat het aan u kan worden toegerekend dat het een afgeleid en geen rechtstreeks belang is. Kortom, randnummer 13, u bent niet-ontvankelijk in uw bezwaren. Als u vindt dat die warmtebedrijven u te veel in rekening brengen, kunt u een aantal dingen doen. U kunt inderdaad politiek bewerken, **naar de civiele rechter of de geschillencommissie Energie. Ik zag dat u allen uit Breda kwam. Dan zijn we bij Ennatuurlijk, mevrouw Eijssen haar bedrijf. Zij hebben standaard algemene voorwaarden, elk warmtebedrijf.***

dhr. Janssen, gemachtigde VEN: In artikel 21 staat dat je naar de geschillencommissie kan. Ook dat is vaste jurisprudentie. Daarin wordt erkend dat er mogelijkheden genoeg zijn waarop u uw recht zou kunnen halen. Ik citeer: "De rechtspraak sluit inderdaad soms iemand die door het tariefbesluit" - daar ging het ook om het tarievenbesluit warmte - "individueel in zijn belang wordt getroffen uit van rechtsbescherming door de bestuursrechter." Daar zitten we hiervoor. "Dat betekent echter niet dat appellant verstoken blijft van rechtsbescherming, want er staat voor hem namelijk een vordering uit onregelmatige daad." Je kunt naar de burgerlijke rechter. Dat is vaste rechtspraak. U vindt daar ook een zaak over Welkom Energie. Dat is de ontvankelijkheid, wat VEN betreft veruit het belangrijkste punt.

dhr. Welschen: Ik wil eerst een andere opmerking maken die mij brandt. Meneer Janssen zegt: je moet niet bij ACM maar bij Ennatuurlijk zijn, als het gaat om de tarieven. Dan kan ik u mededelen dat wij ook bezwaar hebben gemaakt bij Ennatuurlijk. Zij hebben op het bezwaar gereageerd daar niet op in te gaan. Eén regel heeft Ennatuurlijk gemaild. Vervolgens hebben wij formeel volgens de overeenkomst een klacht ingediend. Daar hebben we één regel teruggekregen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen. Vervolgens hebben we het bij de geschillencommissie neergelegd. Overigens, de geschillencommissie behandelt alleen individuele klachten. Dat is nog merkwaardiger. Ik vind het ongekend dat u durft te zeggen dat wij naar Ennatuurlijk moeten, terwijl wij daar alle pogingen toe gedaan hebben en ze die met één regel hebben afgedaan er niet op in te gaan.

dhr. Welschen: Ik weet hoe het gaat. Ennatuurlijk zegt alsmaar: je moet niet bij ons maar bij ACM zijn. Het belang van ons is richting ACM en niet richting Ennatuurlijk. Hoogstens dat Ennatuurlijk hun aanvullende kosten met 30 % verhoogd hebben dit jaar en de tarieven warmte met 18 %. Dan noemt u dat geen persoonlijk belang. Ik vind dat heel merkwaardig. Wat was uw vraag? Daar moet ik naar terug.